



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Române pentru Mediul de Afaceri

Analizând propunerea legislativă pentru înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Române pentru Mediul de Afaceri, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 381 din 21.09.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Române pentru Mediul de Afaceri, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică în subordinea Guvernului, în coordonarea primului-ministru, prin reorganizarea Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie, a Agenției Române pentru Investiții Străine și a Direcției Mediului de Afaceri, care se desființează.

Finanțarea activității se asigură de la bugetul de stat, prin bugetul Secretariatului General al Guvernului, noua entitate preluând toate drepturile și obligațiile instituțiilor și structurilor care se reorganizează.

Prin proiect se stabilesc principalele atribuții ale Autorității Române pentru Mediul de Afaceri, conducerea acesteia, structura

organizatorică și preluarea personalului pe bază de concurs, în limita numărului maxim de posturi aprobat.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare. În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, mențiunea „Proiect”, din debutul proiectului trebuie eliminată.

3. La **titlu**, pentru evitarea repetării prepoziției „pentru”, propunem înlocuirea primei prepoziții cu cuvântul „privind”, textul devenind „Lege privind”. În acest fel se respectă și caracterul unitar al redactării actelor normative cu obiect similar de reglementare.

4. La **art.1 alin.(1)**, având în vedere că urmare reorganizării, vechile structuri se desființează, pentru precizia normei, este necesară completarea textului cu mențiunea „care se desființează”.

Totodată, la **lit.c)** trebuie să se precizeze persoana juridică în structura căruia se regăsește direcția respectivă.

La **alin.(2)**, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin introducerea expresiei „municipiul București”, după expresia „are sediul în” și eliminarea cuvântului „București”.

5. La **art.3 alin.(1)**, întrucât potrivit normei de la alin.(2), Autoritatea Română pentru Mediul de Afaceri îndeplinește orice alte atribuții stabilite prin acte normative pentru domeniul său de activitate, propunem ca la **alin.(1)** partea introductivă să se refere la atribuții „principale”.

Pe conținut, sugerăm reanalizarea atribuțiilor, întrucât unele idei exprimate se regăsesc în mai multe texte, fiind necesară o mai bună sistematizare. Exemplificăm, în acest sens, atribuția de la pct.20 care, în substanța sa, se regăsește la pct.7, dispoziția de la alin.(3), care se regăsește la alin.(1) pct.3 ș.a.

Sub aspect redacțional, menționăm că pentru uniformitate în redactarea actelor normative, cifrele plasate în fața enumerării atribuțiilor nu trebuie urmate de paranteză.

La **pct.3**, pentru o exprimare consacrată în actele normative și ținând seama că Autoritatea Română pentru Mediul de Afaceri dispune de structuri în teritoriu, astfel cum prevede art.7 alin.(6), propunem înlocuirea expresiei „organe ale administrației publice”, cu sintagma „autorități ale administrației publice centrale și locale”.

Reiterăm observația și pentru pct.4.

Totodată, semnalăm că textul nu este complet, întrucât din redactare nu rezultă la ce anume participă autoritatea.

La **pct.6**, pentru rigoarea redactării, propunem eliminarea cuvântului „cât”, din expresia „cât și internațional”.

La **pct.19**, sugerăm înlocuirea expresiei „tuturor fondurilor interne”, prin „celorlalte fonduri interne”, formulare mai adecvată în context.

La **pct.30**, precizăm că actul normativ invocat în text este eronat, corect fiind Legea nr.52/2003. Se impune modificarea corespunzătoare a textului.

La **alin.(4)** al aceluiași articol, în corelare cu propunerea formulată anterior, sugerăm înlocuirea sintagmei „celelalte organe ale administrației publice centrale, de la autoritățile administrației publice locale”, cu sintagma „autoritățile administrației publice centrale și locale”.

6. La art.4 alin.(1), pentru rigoarea exprimării, expresia „sunt asigurate de către” urmează să fie înlocuită cu sintagma „se asigură de către”.

La **alin.(4) al art.4**, întrucât art.5 lit.F din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României stabilește modalitatea publicării actelor normative ale organelor de specialitate ale administrației publice centrale din subordinea Guvernului, mențiunea „Ordinele și instrucțiunile cu caracter normativ se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, în condițiile legii” urmează să fie eliminată, ca redundantă.

7. La art.5 alin.(2), întrucât Legea nr.90/2001, după adoptare, a mai suferit unele intervenții legislative, pentru o informare completă, după titlul acesteia urmează să se introducă mențiunea „cu modificările și completările ulterioare”.

8. La art.6 alin.(1), întrucât proiectul cuprinde o singură anexă, aceasta nu mai trebuie numerotată cu cifra 1.

Reiterăm observația și pentru anexă.

Totodată, pentru un spor în redactare, expresia „care este parte”, propunem să fie înlocuită cu expresia „care face parte”.

9. La art.7 alin.(2), pentru precizia normei este necesar să se menționeze că este vorba de numărul **maxim** de posturi.

La **alin.(4) și (5)** ale aceluiași articol, întrucât dispozițiile se regăsesc, în substanța lor în alin.(9), teza a doua și, respectiv, în alin.(7), pentru evitarea repetiției și suplețea proiectului, propunem revederea textelor.

La **alin.(9)**, întrucât dispoziția referitoare la salarizarea personalului de conducere și de execuție nu are legătură tematică cu prima teză, propunem marcarea acesteia ca alineat distinct, respectiv alin.(10).

10. La **art. 8 alin.(2) și (3)**, pentru o formulare consacrată în actele normative, expresia „predare-primire” urmează să fie înlocuită cu expresia „predare-preluare”

11. La **art.10**, pentru ca dispoziția de abrogare să fie completă aceasta trebuie să cuprindă și numărul și data Monitorului Oficial al României în care au fost publicate actele normative enunțate în text, în ordinea anilor în care acestea au fost publicate, precum și mențiunea eventualelor intervenții legislative care au operat asupra lor după intrarea în vigoare.

Totodată, pentru corectitudinea redactării, cuvântul „Urgență” din expresia „Ordonanța de urgență” și „Art.” trebuie redactate cu literă mică.

Propunem reformularea textului astfel:

„Art.10. - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: Legea nr.390/2002 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Române pentru Investiții Străine, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 443 din 24 iunie 2002, cu modificările și completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr.753/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.494 din 9 iulie 2003, cu modificările și completările ulterioare și art.3 alin.(2) lit.i) și k) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.11/2004 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.266 din 25 martie 2004, cu modificările și completările ulterioare”.

În ceea ce privește completarea art.3 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.11/2004 cu o nouă literă, menționăm că această operațiune nu-și găsește locul în norma de abrogare, urmând să fie eliminată din text și să se intervină printr-o normă distinctă.

12. Propunem eliminarea din textul propunerii legislative a formulei de atestare a legalității adoptării legii, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, întrucât această consemnare revine succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care se va desfășura procesul decizional în adoptarea legii.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU



București
Nr. 1359/5.10.2005